Дело № 5-1131-2603/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г. Сургут 20 августа 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ачкасова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 303,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Гайнуллина Илдуса Баязитовича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, ВУ ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., работающего охранником в ...

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении 23.05.2025 в 11 час. 40 мин., водитель Гайнуллин И.Б., на 571 км. автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск, в нарушение п. 2.3.1 ОП ПДД РФ, управлял транспортным средством 5759-0000010-02 г/н ..., на котором задний государственный регистрационный знак, оборудован с применением устройства, препятствующего идентификацию государственного регистрационного знака, в результате чего, Гайнуллин И.Б. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 12.2 КоАП РФ - управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый Гайнуллин И.Б. вину не признал, пояснил, что управлял транспортным средством, которое принадлежит его родственнику. Установленная на транспортном средстве конструкция не препятствует идентификации государственных регистрационных знаков, о чем свидетельствует копия постановления от 06.05.2025, согласно которому правонарушение на данном автомобиле зафиксировано с помощью камеры, работающей в автоматическом режиме. Также представил видеозапись, произведенную после остановки транспортного средства сотрудниками ГАИ, на которой видно, что государственный регистрационный знак читаем. Полагает, что установленная на автомобиле конструкция является заводской. Автомобиль принадлежит его родственнику.

Выслушав Гайнуллина И.Б., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.2 КоАП РФ, административным правонарушением признается управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Согласно п 2.3.1. Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](#sub_2000) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ запрещается эксплуатация: автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно [приложению](#sub_2100)).

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ, на механических транспортных средствах и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 8 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п, в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение вины привлекаемого лица суду представлены:

- протокол об административном правонарушении, согласно которого 23.05.2025 в 11 час. 40 мин., водитель Гайнуллин И.Б., на 571 км. автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск, в нарушение п. 2.3.1 ОП ПДД РФ, управлял транспортным средством 5759-0000010-02 г/н ..., на котором задний государственный регистрационный знак, оборудован с применением устройства, препятствующего идентификацию государственного регистрационного знака, в результате чего, Гайнуллин И.Б. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 12.2 КоАП РФ;

- рапорта сотрудников полиции;

- фотоснимок, согласно которому на транспортном средстве 5759-0000010-02 г/н ..., задний государственный регистрационный знак, оборудован с применением устройства, препятствующего идентификацию государственного регистрационного знака, использована приваренная металлическая рамка.

Кроме того, судом изучены: копия водительского удостоверения; копия свидетельства о регистрации ТС; карточка операции с ВУ; карточка учета ТС; список нарушений; определения о передаче, копия постановления от 06.05.2025, видеозапись, представленная лицом, привлекаемым к ответственности.

Изложенное свидетельствует, что действия Гайнуллина И.Б. образуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.12.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12701) КоАП РФ

Доводы Гайнуллина И.Б. мировой судья находит несостоятельными. Представленная Гайнуллиным И.Б. копия постановления и видеозапись не опровергают совокупности имеющихся в деле доказательств.

Государственные регистрационные знаки должны быть доступны к идентификации под любым углом наблюдения.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 20](https://internet.garant.ru/#/document/12139487/entry/20) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)» следует, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В настоящем случае, пользуясь правом окончательной юридической квалификации, мировой судья, принимая во внимание единый родовой объект посягательства правонарушений (предусмотренных ч. 2.1 ст.  [12.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12101) и ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ) приходит к выводу о необходимости переквалификации действий Гайнуллина И.Б. с ч. 2.1 ст.  [12.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12101) КоАП РФ на ч.2 ст.12.2 КоАП РФ - управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих скрыть.

Вышеизложенные доказательства в своей совокупности относимы, допустимы, достоверны и свидетельствуют о виновности Гайнуллина И.Б. в инкриминируемом административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя.

На основании ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Переквалифицировать действия Гайнуллина Илдуса Баязитовича с ч. 2.1 ст.12.2 КоАП РФ на ч. 2 ст.12.2 КоАП РФ.

Признать Гайнуллина Илдуса Баязитовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Жалоба на постановление может быть подана в Сургутский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Административный штраф перечислять на счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск кор./сч. 40102810245370000007 БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 011230 1000 1140,получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). **УИН: 18810486250730009725.**

Взыскатель:УМВД России по ХМАО-Югре, адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменской области, 628000**.**

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в 101 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копия верна

Мировой судья Е.В. Ачкасова